

Projekt nr 7 / XXI

z dnia 13 lutego 2026 r.

Zatwierdzony przez: PRZEWODNICZĄCA
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW
I PETYCJI

Małgorzata Szkudlarek

**UCHWAŁA NR XXI/...../2026
RADY GMINY STARE CZARNOWO**

z dnia 26 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Stare Czarnowo

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; zm.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1436) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), **Rada Gminy Stare Czarnowo uchwala co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Dyrektora Zespołu Szkół w Kołbaczu z dnia 10 lutego 2026 r. na działalność Wójta Gminy Stare Czarnowo, Rada Gminy Stare Czarnowo uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Stare Czarnowo do powiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jakub Cymerman

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Stare Czarnowo wpłynęła skarga z dnia 10 lutego 2026 roku, dotycząca odmowy zatwierdzenia aneksów nr 5 i nr 6 do arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2025/2026, przez Wójta Gminy.

Po przeprowadzeniu analizy skargi oraz obowiązujących przepisów prawa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uwzględniając opinię radcy prawnego obsługującego gminę, stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

Dyrektor Zespołu Szkół w Kołbaczu zwróciła się do Rady Gminy Stare Czarnowo o interwencję w sprawie niezatwierdzenia aneksów: nr 5 z dnia 18 grudnia 2025 r. oraz aneksu nr 6 z dnia 27 stycznia 2026 r. Wójt Gminy Stare Czarnowo, pismem z dnia 28 stycznia 2026 r., uzależnił podpisanie aneksu nr 5 od wprowadzenia w nim zmian polegających na dokonaniu racjonalnego przydziału godzin dla jednego z nauczycieli Zespołu Szkół w Kołbaczu.

Według stanowiska Dyrektora, wskazane żądanie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego w szczególności art. 68 pkt 1 Prawo Oświatowe oraz art. 7 Karty Nauczyciela.

W dalszej części skargi Dyrektor podnosi, że aneks nr 6, dotyczący organizowania kształcenia dla uczniów z wydanymi przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną orzeczeniami i opiniami, złożony w dniu 27 stycznia 2026 r., również nie został podpisany przez Wójta.

Dyrektor uzasadniła swoje stanowisko powołując się na art.109 i 110 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe, podnosząc, że arkusz organizacyjny szkoły oraz aneksy powinny być przygotowane zgodnie z przepisami prawa oraz uwzględniać faktyczne potrzeby edukacyjne i terapeutyczne uczniów. Według Dyrektora, przedstawione aneksy zostały przygotowane zgodnie z przepisami prawa, a organ prowadzący nie może narzucać konkretnych rozwiązań personalnych w ramach nadzoru nad arkuszem. Dyrektor zarzuca, że sytuacja dezorganizuje pracę szkoły, uniemożliwia zaplanowanie zajęć dydaktycznych i terapeutycznych dla dzieci, których rodzice dostarczyli orzeczenia i opinie wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, a tym samym destabilizuje proces nauczania.

W podsumowaniu skargi Dyrektor wnosi do Rady Gminy o pilne rozpatrzenie sprawy i podjęcie działań zmierzających do niezwłocznego zatwierdzenia aneksów w wersji zgodnej z przepisami prawa, aby zapewnić dzieciom możliwość korzystania z zajęć dydaktycznych i terapeutycznych.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 13 lutego 2026 roku. Na posiedzeniu obecny był Wójt Gminy Stare Czarnowo, który udzielił wyjaśnień w sprawie zarzutów stawianych przez Dyrektora Zespołu Szkół w Kołbaczu.

W odpowiedzi na skargę z dnia 10 lutego 2026 r., złożoną przez Dyrektora Zespołu Szkół w Kołbaczu poinformował, że brak dokonania akceptacji aneksu nr 6 do arkusza organizacyjnego wynika z wątpliwości co do zasad rozdzielania godzin między nauczycielami w Zespole Szkół w Kołbaczu. W szczególności wątpliwości wzbudził fakt nierównomiernego rozdzielania godzin ponadwymiarowych. Mając na uwadze, że aktualnie Komisja Rewizyjna Rady Gminy Stare Czarnowo prowadzi kontrolę w Zespole Szkół w Kołbaczu w przedmiotowym zakresie, intencją Wójta jest wcześniejsze zapoznanie się z wnioskami z tej kontroli.

Odmowa podpisania aneksu nr 5 do arkusza organizacyjnego wynikała z przeanalizowania sytuacji prawnej jednego z nauczycieli Zespołu Szkół w Kołbaczu i te argumenty zostały przedstawione Dyrektorowi, z zaleceniem ich wprowadzenia, czego nie uczyniła.

Wójt wskazał również, że do dnia 13 lutego 2026 r. włącznie, trwa okres feryjny, więc brak akceptacji aneksu do arkusza organizacyjnego nie wpływa w żaden sposób na funkcjonowanie szkoły.

Wprowadzone zmiany do aneksu nr 6 dotyczącego orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, Wójt w pełni akceptuje, ale nie może autoryzować zmian dotyczących przydziału godzin dla jednego z nauczycieli, z którymi się nie zgadza.

Podsumowując, Wójt stwierdził, że jeżeli Dyrektorowi rzeczywiście zależy na dobru dzieci i organizacji szkoły, powinna przygotować aneks wyłącznie w sprawie zmian dotyczących orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół w Kołbaczu i wysłuchaniu stanowiska Wójta, popartego opinią obecnej na posiedzeniu mecenas kancelarii obsługującej Gminę Stare Czarnowo, uznała jednomyślnie skargę za bezzasadną.

Według oceny Komisji, Dyrektor przedłożył do zatwierdzenia aneksy do arkusza organizacyjnego, przewidujące zwiększenie liczby godzin ponadwymiarowych dla nauczycieli. Wójt odmówił ich zatwierdzenia, wskazując, że zaproponowane rozwiązania prowadzą do nieuzasadnionego zwiększenia wydatków budżetowych poprzez sztuczne generowanie nadgodzin, mimo istnienia możliwości racjonalnego rozdysponowania godzin w ramach obowiązujących etatów.

Dyrektor w skardze podniósł, że zgodnie z przepisami Prawa Oświatowego i Karty Nauczyciela kieruje działalnością szkoły i odpowiada za jej organizację.

Zgodnie z art. 110 ustawy – Prawo oświatowe, arkusz organizacyjny szkoły opracowuje dyrektor szkoły, jednak podlega on zatwierdzeniu przez organ prowadzący szkołę. Organem prowadzącym szkołę jest gmina, a Wójt jest jej organem wykonawczym. Wójt odpowiada za prawidłowe wykonywanie budżetu gminy oraz gospodarowanie środkami publicznymi. Szkoła publiczna prowadzona przez gminę jest jednostką budżetową, a jej gospodarka finansowa podlega zasadom określonym w ustawie o finansach publicznych, w szczególności zasadzie celowości i oszczędności wydatkowania środków publicznych - zasada gospodarności.

Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z art. 68 ustawy – Prawo Oświatowe oraz przepisami Karty Nauczyciela Dyrektor kieruje działalnością szkoły i jest jej przełożonym służbowym. Kompetencja ta nie ma jednak charakteru wyłącznego ani nieograniczonego w sferze finansowej. Organizacja pracy szkoły musi pozostawać w zgodzie z planem finansowym jednostki oraz możliwościami budżetowymi organu prowadzącego. Zatwierdzenie arkusza organizacyjnego i jego aneksów nie ma charakteru czynności technicznej, lecz stanowi element nadzoru organu prowadzącego nad prawidłowością i racjonalnością planowanej organizacji szkoły, w tym jej skutków finansowych. Z ustaleń wynika, że aneksy przewidywały zwiększenie liczby godzin ponadwymiarowych w sytuacji, gdy możliwe było rozdysponowanie godzin w ramach obowiązkowego pensum nauczycieli lub racjonalna reorganizacja przydziału zajęć. Tworzenie nadgodzin w sytuacji braku obiektywnej konieczności organizacyjnej prowadzi do zwiększenia wydatków na wynagrodzenia, a tym samym może naruszać zasadę gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych. Wójt, jako organ odpowiedzialny za realizację budżetu gminy, był uprawniony do odmowy zatwierdzenia aneksów w zaproponowanym kształcie i do wezwania Dyrektora do jego dostosowania do realnych potrzeb organizacyjnych oraz możliwości finansowych.

Dyrektor szkoły posiada kompetencje do opracowania arkusza organizacyjnego i kierowania działalnością szkoły, jednak jego propozycje organizacyjne podlegają zatwierdzeniu przez organ prowadzący. Odmowa zatwierdzenia aneksów do arkusza organizacyjnego, uzasadniona względami gospodarności i racjonalności wydatkowania środków publicznych, mieści się w granicach ustawowych kompetencji Wójta.

Dyrektor podniósł również zarzut, iż niezatwierdzenie aneksu w części dotyczącej organizacji kształcenia uczniów posiadających orzeczenia i opinie wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną skutkuje brakiem możliwości zorganizowania dla nich wymaganych zajęć.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że obowiązek zapewnienia uczniom posiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej odpowiednich form wsparcia wynika wprost z przepisów ustawy – Prawo oświatowe oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, jak § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek szkoły oraz organu prowadzącego.

Art. 110 ust. 3 ustawy z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe przewiduje możliwość władczej ingerencji organu prowadzącego, jaką jest odmowa zatwierdzenia arkusza organizacyjnego. Uprawnienie to ma źródło w ogólnej kompetencji nadzorczej organu prowadzącego w zakresie spraw administracyjnych

i finansowych, określonej w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo Oświatowe. Nie należy zapominać, że organ prowadzący zapewnia warunki do działalności szkoły - w tym środki finansowe. Z kolei dyrektor dysponuje środkami przewidzianymi w planie finansowym szkoły, co wprost wynika z art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Oświatowe. W przypadku wątpliwości po stronie organu prowadzącego zalecane jest zatem uzgodnienie zmian w arkuszu pomiędzy organem prowadzącym, a dyrektorem zainteresowanej szkoły.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że działanie Wójta miało na celu ograniczenie praw uczniów lub pozostawało w sprzeczności z obowiązkiem zapewnienia im odpowiednich warunków kształcenia.

W związku z powyższym skargę należało uznać za bezzasadną.